



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело А12-3890/2017

«11» апреля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 апреля 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 апреля 2017 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Павловой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ксендзовой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розторг» (ИНН 7802771434, ОГРН 1117847525399) к индивидуальному предпринимателю Мусаевой Оксане Иосифовне (ИНН 301302018854, ОГРНИП 304301316900036) о защите исключительных прав на товарный знак,

при участии в судебном заседании:

от истца – Седлецкая Л.В., представитель по доверенности от 24.11.2016 г.;

от ответчика – Мусаев Р.Р., представитель по доверенности 34АА1486168 от 12.02.2016 г., Коновалова Н.В., доверенность от 23.06.2016

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Розторг" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Мусаевой Оксане Иосифовне (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 568 000 руб. и обязанности индивидуального предпринимателя Мусаеву Оксану Иосифовну изъять из оборота и уничтожить за его счет рекламные вывески, информационные таблички, бейджи, на которых размещен незаконно используемый товарный знак «ЦЕНОПАД» или сходное с ним до степени смешения обозначение, расположенные по адресам: г. Волгоград, пр. Metallургов, д. 19; г. Волгоград, ул. Николая Отрады, д.1; Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 135; Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Максима Горького, д. 27; Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Фридриха Энгельса, д.22.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика компенсацию в сумме 2 840 000 руб., исходя из двукратной стоимости права на использование товарного знака "ЦЕНОПАД" за каждый случай нарушения исключительных прав ООО "Розторг" на товарный знак.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер иски требований.

Заявление ООО "Розторг" об уточнении иски требований арбитражным судом принято, как не противоречащее ст. 49 АПК РФ.

Ответчик с иски требованиями не согласен, просит в удовлетворении иски отказать, доводы изложены в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон суд пришел к следующим выводам.

ООО "Розторг" является правообладателем исключительного права на товарный знак, представляющий собой словесный элемент, выполненные буквами русского и латинского алфавита "ЦЕНОПАД" (свидетельство № 322610, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам заявка № 2005725688, дата приоритета 10.07.2005 с учетом приложения),

Данное свидетельство и приложение к нему распространяют свое действие, в числе прочих, в отношении товаров и услуг 35 класса МКТУ (продвижение товаров (для третьих лиц, услуги магазинов).

В июне 2016 года истцом был выявлен факт использования ответчиком обозначения ЦЕНОПАД, сходного до степени смешения в принадлежащим истцу вышеуказанным товарным знаком, в качестве рекламных вывесок ряда магазинов, осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 14 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, товарные знаки и знаки обслуживания относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

В силу положений статьи 1250 Кодекса, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Согласно статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (статья 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, а ответчиком не оспорено, что исключительные права на товарный знак "ЦЕНОПАД" принадлежат истцу по вышеприведенному свидетельству и приложению к нему.

Обозначение, используемое ИП Мусаевой О.И. в качестве рекламных вывесок ряда магазинов, осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком "ЦЕНОПАД", обладателем которого является ООО "Розторг".

Доказательств, подтверждающих, что истец передал ответчику права на использование товарного знака, материалы дела не содержат.

Факт незаконного использования товарного знака подтвержден фотоматериалами и актами с приложением товарных и кассовых чеков, содержащих данные ИП Мусиной О.И. и ответчиком не оспорен.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом (пункт 4 той же статьи).

На основании изложенного, требование истца - обязать индивидуального предпринимателя Мусаеву Оксану Иосифовну изъять из оборота и уничтожить за его счет рекламные вывески, информационные таблички, бейджи, на которых размещен незаконно используемый товарный знак «ЦЕНОПАД» или сходное с ним до степени смешения обозначение, расположенные по адресам: г. Волгоград, пр. Металлургов, д. 19; г. Волгоград, ул. Николая Отрады, д.1; Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 135; Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Максима Горького, д. 27; Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Фридриха Энгельса, д.22, арбитражный суд находит подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что используемая им вывеска «ЦЕНО ПАД плюс» не сходна до степени смешения с товарным знаком истца, отклоняются судом как основанные на неверном толковании закона. Кроме того, согласно рекомендациям, данным в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04,2012 №16577/11 для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Размер компенсации определен истцом исходя из рыночной стоимости платы за предоставление лицензии (284 000 руб. в год), определенной на основании отчета от 29.01.2015 № 02-Д15 об оценке рыночной стоимости товарного знака (знака обслуживания), выполненного обществом с ограниченной ответственностью "Аспект" и пяти эпизодов правонарушений.

Общий размер компенсации определен истцом в сумме 2 840 000 руб.

Таким образом, заявленное ООО "Розторг" требование о взыскании компенсации подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 1229, 1252, 1301, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167-171, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Обязать индивидуального предпринимателя Мусаеву Оксану Иосифовну изъять из оборота и уничтожить за его счет рекламные вывески, информационные таблички, бейджи, на которых размещен незаконно используемый товарный знак «ЦЕНОПАД» или сходное с ним до степени смешения обозначение, расположенные по адресам: г. Волгоград, пр. Metallургов, д. 19; г. Волгоград, ул. Николая Отрады, д.1; Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 135; Волгоградская обл., г. Волжский,

ул. Максима Горького, д. 27; Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Фридриха Энгельса, д.22.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мусаевой Оксаны Иосифовны в пользу общества с ограниченной ответственностью "Розторг" компенсацию в сумме 2 840 000 руб. и расходы по государственной пошлине в сумме 20360 руб.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.В. Павлова