

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**г. Санкт-Петербург
03 марта 2017 года

Дело № А56-62229/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 03 марта 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Виноградовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гирсовой С.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец Открытое акционерное общество "ГАЗ" (адрес: Россия 603004, г Нижний Новгород, Нижегородская обл, пр-кт Ленина 88, ОГРН: 1025202265571);

ответчик Общество с ограниченной ответственностью "СистемПроект" (адрес: Россия 198095, Санкт-Петербург, пер. Михайловский, д.4, лит. А, ОГРН: 1027802742758);

о взыскании 331 800,00 руб.

при участии

- от истца: не явился, извещен.

- от ответчика: адвокат Гриднев К.В. по доверенности от 22.12.2016г.

у с т а н о в и л :

Истец - открытое акционерное общество "ГАЗ" обратился в суд с иском к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "СистемПроект" о взыскании 331 800,00 руб. компенсации за нарушение прав истца на товарные знаки, а также 16 500,00 руб. стоимости услуг нотариуса.

Решением от 29.01.2016г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015г. решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015г. решение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2015г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

Решением от 30.11.2015г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 10.03.2016г. решение оставлено без изменений.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.07.2016г. решение от 30.11.2015г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ уменьшил исковые требования до 160 000,00 руб. в части компенсации за нарушение прав истца на товарные знаки.

В отношении уточненных исковых требований ответчик представил свои возражения.

Суд установил следующее.

Публичное акционерное общество "ГАЗ" обладает исключительными правами на товарные знаки, в числе которых:

Номер свидетельства	Дата приоритета	Наименование товарного знака	Регистрация ТЗ в отношении 28, 35, 16 классов МКТУ
467172	19.02.2010	«ТИГР»	28 - игры; модели транспортных средств уменьшенные
151291	14.12.1995	«ГАЗ»	28 - игрушки, игры, модели уменьшенные транспортных средств 16 - графические репродукции, печатная продукция, фотоснимки; 35 - реклама.
151290	14.12.1995	«Бегущий олень»	28 - игрушки, игры, модели уменьшенные транспортных средств; 16 - графические репродукции, печатная продукция, фотоснимки; 35 - реклама.
398915	26.03.2007	«ЧАЙКА»	28 - игры, игрушки; модели транспортных средств, уменьшенные
32	Общеизвестный знак с 31.12.1997	«ГАЗ/Бегущий олень»	
411871	29.07.2009	«ПОБЕДА»	28 - игры, игрушки; модели транспортных средств уменьшенные
350261	26.03.2007	«GAZ»	28 - игры, игрушки; модели транспортных средств уменьшенные
182146	31.03.1998	Соболь	28 - игры, игрушки; модели транспортных средств уменьшенные

ООО «СистемПроект» является владельцем интернет-сайта с наименованием: www.ModelCarsHeritage.ru. С помощью указанного сайта Ответчик с 2006 года и по настоящее время осуществляет торговлю контрафактным товаром, предлагая к покупке неограниченному кругу лиц модели игрушек-автомобилей, в том числе модели, на которых нанесены товарные знаки, принадлежащие ОАО «ГАЗ», и которые выпущены производителями, использующими эти товарные знаки, незаконно, т.е. без получения соответствующего согласия ОАО «ГАЗ».

Среди таких производителей, в частности, на сайте www.ModelCarsHeritage.ru указываются следующие наименования: Dip Models; China Promo Models; IST Models; Nik Models; IXO; ICV; Kiosques; Foxt toys. Указанные производители не получали от ОАО «ГАЗ» права использовать принадлежащие ему товарные знаки. Ассортимент предлагаемых на сайте моделей с торговыми знаками ОАО «ГАЗ» составляет около 40 наименований. Цена моделей варьируется от 1 000,00 руб. до 17 500,00 руб. за один экземпляр. Средняя цена модели составляет сумму около 4 250,00 руб. Указанные сведения зафиксированы нотариусом при осмотрах сайта и подтверждаются протоколами осмотра доказательств от 18.06.2014г. и от 14.08.2014 г.

В уточненной редакции исковых требований истец указывает на следующие случаи нарушения своих прав на товарные знаки:

№	Модель	Цена (руб.)	Производитель	Дата добавления на сайт	№ протокола	Лист протокола
1	ГАЗ- 24 Волга	1300	Kiosques	19.10.12	2	8
2	ГАЗ ГЛ-1 1938	1950	Dip Models	21.03.13	2	8
3	Модель ГАЗ ГЛ-1 с книгой «ГЛ-1» 1938	2550	Dip Models	21.03.13	2	8
4	Набор: модель ГАЗ ГЛ-	4200	Dip Models	21.03.13	2	8 - 9

	1 с книгой «ГЛ-1» 1938					
5	ГАЗ-12 «ЗиМ» вишневый	4900	Dip Models	21.05.14	2	9
6	ГАЗ-51 седельный тягач зеленый	3000	Dip Models	21.05.14	2	9
7	ГАЗ 52-07 хаки 1978	3300	Dip Models	05.08.14	2	9
8	ГАЗ-12 «ЗиМ» автомобиль Сунн Цинлин	17500	China Promo Models	25.06.08	2	10
9	ГАЗ 51П и Т-213 полуприцеп с контейнерами (серый)	4950	Dip Models	24.02.14	2	10
10	ГАЗ 51П (песочный) Т- 213 полуприцеп с контейнерами (песочный)	5450	Dip Models	24.02.14	2	10
11	ГАЗ 51П и Т-213 полуприцеп с контейнера-ми (зеленый / серый)	4950	Dip Models	24.02.14	2	10
12	ГАЗ-69 А (тент) артикул 18129	5800	China Promo Models	07.03.13	2	11
13	ГАЗ-69 А (открытый) артикул 18130	5800	China Promo Models	06.03.13	2	11
14	ГАЗ-69 А (открытый) артикул 18159	5800	China Promo Models	06.10.13	2	11
15	ГАЗ-69 А (тент) артикул 18160	5800	China Promo Models	06.10.13	2	12
16	ГАЗ 24 Волга такси Прага / Volga GAZ	1800	Foxtots	29.05.14	2	12
17	ГАЗ 21 Волга такси Прага / Volga GAZ	1800	Foxtots	29.05.14	2	12
18	РАФ-ГАЗ 13С Чайка санитарный	1200	ICV	22.11.10	2	18
19	ГАЗ 3302 ГАЗель - европлатформа	3900	Nik Models	08.04.13	2	21
20	ГАЗ 3302 ГАЗель - автолавка	4500	Nik Models	06.08.13	2	21
21	ГАЗ 3302 ГАЗель – Дуэт аварийная газовая служба	3450	Nik Models	06.08.13	2	22
22	ГАЗ 3302 ГАЗель – Дуэт бортовой (6м)	3450	Nik Models	06.08.13	2	22
23	ГАЗ 3302 ГАЗель – хлебная лавка	5000	Nik Models	06.08.13	2	22
24	ГАЗ 3302 ГАЗель – рыбная лавка	5000	Nik Models	28.11.13	2	22 - 23
25	ГАЗ 3310 АПП-1 ВР-87 Валдай (серия 25 экземпляров)	5950	Nik Models	09.05.14	2	23
26	ГАЗ 3937 Водник с башенной пулеметной установкой	5000	Nik Models	06.08.14	2	23

27	ГАЗель – брэндумобиль (билборд)	3500	Nik Models	11.08.14	2	23
28	ГАЗель-бизнес – брэндумобиль (билборд)	3500	Nik Models	11.08.14	2	24
29	ГАЗ-63П седельный тягач с полуприцепом ПАЗ-744 (военный)	6750	CapЛаб	08.01.14	2	25
30	ГАЗ-63П седельный тягач с полуприцепом ПАЗ-744	6750	CapЛаб	08.01.14	2	25
31	РАФ-ГАЗ 3102 Волга лимузин (150 экз-в)	9000	ICV	24.03.14	1	18

За указанные нарушения истец просит взыскать с ответчика компенсацию в размере 160 000 руб., а также 16 500 руб. за услуги нотариуса, 9 636 руб. – государственную пошлину.

ООО «СистемПроект» возражает относительно удовлетворения требования истца в полном объёме по следующим основаниям.

Ответчик действительно является администратором доменного имени www.modelcarsheritage.ru, на котором размещал предложения о продаже различных масштабных моделей, включая как модели без товарных знаков, так и модели с различными товарными знаками, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем, либо с его согласия.

Модель, указанная в исковом заявлении под № 1 (ГАЗ-24 Волга), произведена (введена в гражданский оборот) ООО "Де Агостини" на основании заключённого с ОАО «ГАЗ» лицензионного договора. Информацию о предоставлении истцом права использования товарного знака № 388828 - VOLGA можно получить на интернет-сайте ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности».

Приобретение ответчиком названной модели подтверждается имеющейся в материалах настоящего дела товарной накладной № 17 от 09.06.2014 г.

Производители на интернет-сайте ответчика указываются контент-менеджерами. В данном случае в качестве кода товара указано: «Kiosques» (от слова киоск), что означает модель, вкладываемая в журналы и другие печатные издания. В качестве условного кода товара всех моделей журнальных серий, представленных на сайте, условно указывается «Kiosques». Данная модель представлена на официальном сайте ООО "Де Агостини" - <http://rucars.deagostini.ru/coll.html>.

Модели, указанные в исковом заявлении под номерами 18 и 21 (РАФ-ГАЗ 3102 Волга лимузин; РАФ-ГАЗ Чайка санитарный) произведены (введены в гражданский оборот) Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd под брэндом IST на основании лицензионного договора, заключённого с ОАО «ГАЗ». В данном случае в качестве условного кода товара указано: «ICV», что означает IST Conversion, то есть конверсия (модернизированная версия) стандартной модели, произведённой Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd под брэндом IST. Поставка Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd моделей, в качестве условного кода товара которых указано: «ICV», подтверждается имеющимся в материалах дела инвойсом от 27.01.2011 г.

Модели, указанные в исковом заявлении под номерами 16 и 17 (ГАЗ 24 Волга такси; ГАЗ 21 Волга такси), также произведены (введены в гражданский оборот) Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd под брэндом IXO на основании лицензионного договора, заключённого с ОАО «ГАЗ». В данном случае в качестве условного кода товара указано: «FoxToys» - наименование коллекции бренда IXO, рассчитанной на чешского

потребителя. Поставка Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd моделей, в качестве условного кода товара которых указано: «FoxToys», подтверждается приложенным к настоящему отзыву инвойсом № G011-298-1 от 31.01.2011 г., а также оригиналом фирменной упаковки моделей FOXTOYS с указанием брэнда, принадлежащего Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd - IXO Models.

Модели, указанные в исковом заявлении под номерами 8, 12, 13, 14, 15, также произведены (введены в гражданский оборот) Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd, и являются образцами товара, предназначенного для внутреннего китайского рынка. В связи с этим в данном случае в качестве условного производителя контент-менеджером было указано: «China Promo Models». Поставка Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd моделей, в качестве условного кода товара которых указано: «China Promo Models», подтверждается приложенным к отзыву инвойсом № G012-306-8 от 03.09.2012 г.

Доказательств того, что модели, в качестве условного кода товара которых в исковом заявлении указаны Kiosques, ICV, FoxToys и China Promo Models, произведены (введены в гражданский оборот) не компаниями ООО "Де Агостини" и Premium & Collectibles Trading, Co.Ltd (Премиум энд Коллектайблс Трэйдинг Ко. Лтд), имеющими право использования указанных товарных знаков на основании лицензионных договоров, истцом в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представлено.

Что касается уменьшенных моделей транспортных средств, по внешнему виду схожих с автомобилями марки «ГАЗ» различных моделей, производителями которых в исковом заявлении указаны Nik Models, Dip Models и CapЛаб, то на этих моделях и их упаковках не были размещены товарные знаки, исключительными правами на которые обладает истец. Каких-либо объективных доказательств этого утверждения истца в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представлено.

Из представленных истцом протоколов осмотра доказательств (сайта) нотариусом от 18.06.2014 г. и от 14.08.2014 г. не следует, что на какой-либо из этих моделей размещены товарные знаки, исключительными правами на которые обладает истец.

Из текста уточненного искового заявления следует, что истец полагает, что словесное обозначение «ГАЗ», непосредственно размещённое на Web-странице Интернет магазина, а также на подставке модели автомобиля ГАЗ ГЛ-1, и принадлежащий ПАО «ГАЗ» словесный товарный знак по свидетельству РФ № 403591 являются сходными до степени смешения.

В соответствии с ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Из логического толкования данной нормы однозначно следует, что в данном случае законодателем имеется ввиду вероятность смешения потребителями используемых обозначений именно с зарегистрированным товарным знаком истца.

При визуальном сравнении написанного стандартным шрифтом слова ГАЗ с товарными знаками истца однозначно отсутствуют основания утверждать об их тождестве или сходстве до степени смешения. При этом написанное стандартным шрифтом слово ГАЗ, как по первому впечатлению, так и по большему числу признаков указывает на его различие с указанным товарным знаком.

Из искового заявления следует, что обществом якобы нарушены права истца не на один, а на 8 товарных знаков - ГАЗ и 7 прочих. Однако никаких доказательств использования ответчиком обозначений, тождественных, или сходных до степени смешения с этими 7 товарными знаками в материалы дела истцом не представлено.

На уменьшенных моделях транспортных средств, производителями которых в исковом заявлении указаны Nik Models, Dip Models и Cap-Лаб и их упаковках не были

размещены товарные знаки, исключительными правами на которые обладает истец, в связи с чем эти модели также не являются контрафактными.

Однако модели, в качестве условного кода товара которых на сайте ответчика указано Nik Models, Dip Models и CapЛаб, являлись единичными и общество не реализовало ни одну из них. Указание слова ГАЗ в предложениях к продаже этих моделей было обусловлено только их принадлежностью к единой товарной позиции.

Ответчик обращает внимание суда на то обстоятельство, что размер заявленной истцом компенсации многократно превышает теоретический размер убытков, которые могли бы быть причинены правообладателю. Более того, указание ответчиком слова ГАЗ в вышеуказанных предложениях к продаже не причинило и не могло причинить истцу никаких убытков, так как, во-первых, ни одна из моделей, в качестве условного кода товара которых указано Nik Models, Dip Models и CapЛаб, не была реализована ответчиком, а, во-вторых, эти модели не являются контрафактными по причине отсутствия на них и их упаковках товарных знаков, принадлежащих ПАО «ГАЗ».

Пунктом 33 названного обзора определено, что если защищаемые товарные знаки фактически являются группой (серией) знаков одного правообладателя, зависимых друг от друга, связанных между собой наличием одного и того же доминирующего словесного или изобразительного элемента, имеющих фонетическое и семантическое сходство, а также несущественные графические отличия, не изменяющие сущность товарных знаков, то нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение, в связи с чем требуемая истцом компенсация, при её минимуме в размере 10 000 рублей, является явно несоразмерной.

Оценив доводы сторон, обстоятельства дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Суд по Интеллектуальным Правам подтвердил правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций о том, что спорные модели под торговыми марками «IST MODELS» и «IXO MODELS», а также «Волга ГАЗ-21» введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации уполномоченными правообладателями лицами, и контрафактными не являются.

Общество "ГАЗ" на основании лицензионных договоров предоставило право использовать принадлежащие ему товарные знаки ряду отечественных и зарубежных компаний, в том числе обществу с ограниченной ответственностью "ДеАгостини", обществу с ограниченной ответственностью "Феран" и компании "Премиум энд Коллектайблс Трэйдинг Ко. Лтд", в отношении товаров 28-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ).

Исходя из этой позиции, товарные позиции под номерами в таблице истца №№ 1, 8, 12-15, 16, 17, 18, 21, произведенные указанными компаниями, не могут быть признаны контрафактными. Их производство осуществлено на основании заключенных с истцом договоров на использование права на товарный знак. Доводы истца о том, что он не предоставлял указанным компаниям права на реализацию моделей машин в Чехии и Китае, не имеют отношения к настоящему делу, поскольку ответчик не занимается реализацией своих товаров на территории указанных государств.

В отношении товаров, производителями которых являются Nik Models, Dip Models и Cap-Лаб, иски являются обоснованными, исходя из следующего.

Данным производителям не передавались права истца на принадлежащие ему товарные знаки: доказательства обратного в дело не представлены. Между тем, предлагая к продаже продукцию, произведенную указанными лицами, ответчик использовал в сопроводительной информации обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца: указывал на сайте название модели с использованием слова «Газ» и номера серии автомобиля. Данные сведения содержатся в протоколах осмотра нотариуса,

представленных истцом. Также это обозначение использовалось на подставках, на которых размещались модели автомобилей.

Отсутствие товарного знака непосредственно на модели автомобиля не означает, что наличие информации на сайте и на элементах оформления товара не образует нарушения прав на товарный знак. Согласно статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из указанных норм, использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений образует состав нарушения в том числе при их использовании в сети Интернет в целях продвижения товаров аналогичной товарной группы. Таким образом, указание на сайте в описании товара словосочетания «ГАЗ» в отношении товаров, произведенных неправомерно, в нарушение исключительных прав истца, является нарушением его прав на товарный знак.

Относительно сходства обозначения, использованного ответчиком, с товарным знаком истца следует принять во внимание следующее.

Согласно пунктам 42-45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов... по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков..., утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость

состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Суд по интеллектуальным правам указал, что при оценке сходства обозначения, использованного ответчиком, с товарным знаком истца необходимо дать оценку звуковому (фонетическому) и смысловому (семантическому) признакам, оценить общее впечатление от сравниваемых обозначений.

Исходя из контекста применения обозначения «Газ» на сайте ответчика, тождественности звучания этого обозначения с товарным знаком истца (№ свидетельства 151291), суд полагает обоснованной позицию истца о наличии сходства использованного ответчиком обозначения с его товарным знаком по звуковому и семантическому признакам.

При таких обстоятельствах в части пунктов 2-7, 9-11, 19-30 требования истца подлежат удовлетворению. Довод ответчика о том, что указанные в иске нарушения являются одним нарушением, суд отклоняет, поскольку в данном случае не производилась разовая закупка товара по одному или нескольким чекам. Обозначение использовалось ответчиком на протяжении длительного времени в отношении каждой из указанных моделей отдельно, что им не отрицалось.

Исходя из средней цены спорных моделей, длительности нарушения, отказа ответчика от добровольного удовлетворения требований истца, суд полагает обоснованной и соразмерной компенсацию в размере 3 000 руб. за каждое из нарушений, всего 63 000 руб.

Расходы истца на оплату пошлины и обеспечение сбора доказательств относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СистемПроект» (ИНН 7805127877, ОГРН 1027802742758) в пользу публичного акционерного общества «ГАЗ» (ИНН 5200000046, ОГРН 88312990990) 63 000,00 руб. компенсации, 2 283,75 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 6 496,86 руб. в возмещение расходов на обеспечение доказательств.

В остальной части иска отказать.

Возвратить истцу из федерального бюджета 3 836,00 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Виноградова Л.В.